

Advies: RaadSD27112020

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van Gilze en Rijen

Rijen, 27 november 2020

Betreft: gevraagd advies m.b.t. beleidsregel (pré)-mantelzorgwoningen.

Geachte leden van het College,

Op 9 oktober jl. ontving de Adviesraad het verzoek een advies uit te brengen m.b.t. bovengenoemde beleidsregel, opgenomen in het beleidsstuk met als datum 27-10-2020.

De Adviesraad stelt het uiteraard zeer op prijs dat zij om een advies wordt gevraagd, maar betreurt het dat zij niet, zoals te doen gebruikelijk, in het voortraject is meegenomen. Uit mailwisseling met de beleidsambtenaar, die dit dossier nu behandelt, is gebleken dat het project een lange geschiedenis kent en al enkele jaren loopt. Daarnaast bleek uit deze navraag dat het voorliggende beleidsstuk de status heeft van definitief. De Adviesraad moest de adviesaanvraag inpassen in haar planning. Omdat er andere adviesaanvragen liepen, waarin de Adviesraad wel in het voortraject wordt meegenomen, gaf dit problemen in de planning van de Adviesraad. De Adviesraad vraagt zich, gelet op het bovenstaande, dan ook af in welke mate zij hierop dan ook nog haar inbreng kan hebben, maar heeft dit alles overwegende gemeend, in het belang van de inwoners die van de mogelijkheid van een (pré)-mantelzorgwoning gebruik willen maken, toch een reactie (advies) te moeten geven.

De Adviesraad heeft de volgende opmerkingen en vragen:

- De bedoelde woningen zijn vergunningsvrij, mits er een medische verklaring is en een indicatie. Anders is er wel een vergunning nodig van de omgevingsdienst. Is dit te rijmen;
- Wie geeft de zorgindicatie in deze af;
- 1F is één persoon en maximaal twee waarvan één zorg heeft;
- 1G Geeft aan dat betreffende ruimte niet los mag zijn van de hoofdwoning, tegenstrijdig met tekst onder 1I;
- 1H Levensloopbestendig maken kan, maar dan ook alleen tijdelijk? Mag niet later voor jezelf gebruiken;
- 1I Geeft aan dat de betreffende ruimte wel vrij mag staan van de hoofdwoning, tegenstrijdig met tekst onder 1G;
- 1J Waarom is hier sprake van uitzondering mogelijkheid vergunningsvrij;
- 1K Vervangen in "ziektebeeld waarbij geen uitzicht is op verbetering van het ziektebeeld" (het is niet nodig om hier specifieke ziektebeelden te benoemen);
- 1L Vervangen in "ziektebeeld waarbij geen uitzicht is op verbetering van het ziektebeeld" (ook hier is het niet nodig om specifieke ziektebeelden te benoemen);

- 1N en O wordt gesproken over gebruik door één persoon, terwijl twee is toegestaan;
- Artikel 3 B welke "extra" voorwaarden worden hier bedoeld;
- Artikel 5 B betreft het hier de leeftijd van de aanvrager van de zorg of die van de zorgverlener;
- Artikel 5 C Medische verklaring kan alleen gegeven worden door de huisarts of specialist en **niet** door de wijkverpleegkundige (zie tekst 1);
- Artikel 5 I Levensloopbesteding en toch tijdelijk? Dit lijkt tegenstrijdig (zie ook tekst 1H).

In de tekst "wat is mantelzorg" wordt gesproken over het sociaal netwerk. Hoe breed wordt dit getrokken? Deze vraag komt op, omdat in de voorwaarden alleen gesproken wordt over familiäre betrokkenheid. Waarom zou dit tot een familiäre band beperkt moeten blijven.

In de definitie van mantelzorg heeft men het over een door de gemeente aangewezen sociaal medisch adviseur. Dit zou dus feitelijk een arts moeten zijn, die een verklaring buiten eigen huisarts mag geven.

In de tekst "wat is nu al mogelijk" wordt gesproken over vergunningsvrij plaatsen BIJ een woning, dus niet verplicht aaneengesloten....(niet duidelijk).

Bij de tekst zonder zorgindicatie kan de woning en het gebruik hiervan NIET vergunningsvrij worden gerealiseerd. Er is wel een mogelijkheid van een omgevingsvergunning en dat het ALTIJD tijdelijk is.....(zou beter gelijkgetrokken kunnen worden, omgevingsvergunning mag de gemeente niet afgeven, die wordt door de provincie afgegeven).

In welke vorm komt er nu wel een eigen huisnummernotatie en wanneer niet (zie stuk meer generatiewoning).

BAG-registratie: Wanneer wel/niet en wat voor effect heeft dit werkelijk. Dit is niet duidelijk.

De Adviesraad hoopt dat bovenstaande geconstateerde onduidelijkheden, tegenstrijdigheden en onjuistheden nog in het definitieve beleidsstuk kunnen worden meegenomen, vertrouwt erop u met bovenstaand (advies) van dienst te zijn geweest en ziet uw reactie met belangstelling tegemoet.

Namens de Adviesraad Sociaal Domein Gilze en Rijen
De voorzitter,



Anthony Bisschops