

Advies: RaadSD20180116

AAN

College van burgemeester en wethouders van de gemeente Gilze en Rijen

Gilze, 16 januari 2018

Betreft: **gevraagd advies wijzigingen Verordening maatschappelijke ondersteuning 2015**

Geachte leden van het College,

Op 8 december 2017 kreeg de Adviesraad het verzoek om te adviseren over de wijzigingen van de Verordening maatschappelijke ondersteuning 2015. Door het late tijdstip was beraadslaging daarover in 2017 niet meer mogelijk.

De Adviesraad heeft enkele vragen bij het advies geformuleerd en die per email op 11 januari aan de betrokken behandelaar, de heer B. van Linder voorgelegd. Over zijn zeer snelle en adequate beantwoording op 12 januari is de Adviesraad zeer tevreden.

Aangezien ons inziens de antwoorden erg informatief van aard zijn, lijkt het de Adviesraad juist om onze vragen en de daarbij behorende antwoorden ook aan de gemeenteraad ter kennis worden gebracht.

**Conclusie:** Met inachtneming van de aanpassing van de verwijzingen in het Memo naar de juiste artikelen van de verordening Wmo, waar de Adviesraad op wees, kan de Adviesraad verder een positief advies uitbrengen over de voorgestelde wijzigingen van de verordening.

De Adviesraad adviseert de ambtelijk gegeven antwoorden over onderstaande vragen, ook ter kennis te brengen van de gemeenteraad.

Dit waren de vragen die de Adviesraad gesteld heeft:

### **1. Nummering klopt niet.**

p.1, bij Juridische aspecten, 1e bullit, wordt verwezen naar art. 17 van de verordening. Maar er zit helemaal geen art. 17 bij in de Was - wordt lijst.  
p. 2, bovenaan: verwijzing naar artt. 11, 12 en 12a. Maar deze artikelen zitten er ook niet bij.

Waarschijnlijk zijn deze artikelen uit de Modelverordeningen van de VNG gehaald. Maar is verzuimd de nummering aan te passen.

### **2. Wijziging mbt de PGB's**

Er wordt gesteld dat het PGB toereikend moet zijn om het wettelijk minimumloon en vakantiegeld te kunnen betalen.

- waar is dit geregeld / voorgeschreven?
- wie zegt dat 70% dan het juiste percentage is? (NB Goirle hanteert in zijn wijziging bijv. 50%)
- "in een aantal gevallen zal dat dan een verhoging betekenen van het PGB", staat er. In welke gevallen?

[adviesraadsociaaldomeingr@hotmail.nl](mailto:adviesraadsociaaldomeingr@hotmail.nl)

<https://www.facebook.com/AdviesraadSociaalDomein.Gilze.en.Rijen>

[www.Adviesraadsociaaldomeingr.nl](http://www.Adviesraadsociaaldomeingr.nl)

- zijn cliënten met een arbeidsovereenkomst een transitievergoeding verschuldigd als men de overeenkomst opzegt?
- en zo ja, wat zijn dan de financiële consequenties voor de cliënt? En hoe kan zo'n vergoeding dan betaald worden?

### **3. Bijdrage in kosten algemene voorzieningen**

Er staat in de Was-woordt lijst een nieuw art. 5.1. Onze vragen:

- waar is dit artikel op gebaseerd, want het komt niet aan de orde in de memo?
- waarom alleen een bijdragen voor deze 2 voorzieningen, en niet voor de rest (dagbesteding, en kortdurend verblijf/respijtzorg) of worden die niet als algemene voorziening beschouwd?
- waar is 10 euro voor huishoudelijke hulp op gebaseerd?

### **4. Geen aanpassing regels i.v.m. tijdelijk verblijf in een inrichting**

In de Ledenbrief van de VNG (van 15.8.17) die o.a. over de wijziging van de regels over de PGB gaat, zijn ook aanvullende bepalingen opgenomen m.b.t. opschorting e.d. van de maatwerkvoorziening o.g.v. (tijdelijk) verblijf in een instelling.

Is er een bijzondere reden waarom de Modelverordening op dit punt niet wordt overgenomen?

Namens de Adviesraad Sociaal Domein Gilze en Rijen,



Frits van Vugt,

voorzitter