

Rijen, 25 juni 2017

Aan het College van de gemeente Gilze en Rijen.

Betreft: Memo concrete situaties sturen op ZIN in plaats van verstrekken PGB

Geacht College,

Door middel van deze memo informeert de Adviesraad u over het bestaan van casussen waarbij gestuurd wordt op Zorg In Natura (ZIN), als alternatief voor het aangevraagde Persoons Gebonden Budget (PGB).

Aanleiding

Op 30 juni 2016 en op 15 december 2016 heeft de Adviesraad adviezen uitgebracht op het gebied van ZIN en het PGB. Deze adviezen berusten op signalen die zijn ontvangen van aanvragers van een PGB. Beide eerdere adviezen gaan over de inzet van ZIN en het ontmoedigen van het PGB. In het advies van 15 december 2016 is geadviseerd om:

- De instructie van de medewerkers te richten op een 'open gesprek', waarbij sturing op ZIN in plaats van PGB achterwege blijft;
- de mogelijkheid om te kiezen voor het PGB nadrukkelijk onder de aandacht te brengen;
- een handreiking te doen aan de cliënt door de mogelijkheid van ondersteuning bij de aanvraag van het PGB bij diverse instanties mee te nemen in het intakegesprek.

Het college heeft de brief van 27 februari 2017 in reactie hierop gevraagd om concretisering van deze signalen door middel van het beschrijven van concrete casussen.

Toelichting

Deze memo beschrijft diverse signalen die de Adviesraad heeft ontvangen, waarmee wij in gaan op uw verzoek.

In genoemde casussen leek te worden gestuurd op ZIN in plaats van PGB ondanks dat nadrukkelijk de keus voor PGB door cliënt werd gemotiveerd (in Wmo gevallen) of werd gemotiveerd waarom ZIN niet passend was maar PGB wel (in gevallen Jeugdwet).

Bij de Adviesraad zijn ook casussen bekend waar zonder duidelijke reden het PGB werd verlaagd ten opzichte van wat vroeger werd toegekend of zelfs werd ingetrokken. In een andere situatie werd door de gemeente het advies van een externe, professionele partij op het gebied van het PGB niet opgevolgd.

Deze signalen zijn ontvangen doordat de aanvrager van het PGB de Adviesraad actief heeft benaderd. Soms wenst men anoniem te blijven. De Adviesraad respecteert deze wens en heeft de desbetreffende casus dan geanonimiseerd.

adviesraadsociaaldomeingr@hotmail.nl

<https://www.facebook.com/AdviesraadSociaalDomein.Gilze.en.Rijen>

Casussen

Signalen jeugdzorg:

Casus 1:

Moeder gestopt met werken om te zorgen voor haar kind. Er is al jaren een PGB voor het kind.

Het gezin is van mening dat na de transitie steeds wordt aangestuurd op ZIN, in plaats van het PGB. Daarnaast wordt steeds aangestuurd op vermindering van het aantal zorguren die door het PGB vergoed worden.

PGB wordt steeds maar voor een korte periode verstrekt en dit wordt als bijzonder stressvol ervaren door de ouders. Hierdoor wordt namelijk de continuïteit in de zorg (door voorkeurs zorgaanbieder) bedreigd.

Uitkering van het PGB verloopt zeer regelmatig vertraagd, met als gevolg dat hulpverlener te laat wordt betaald.

Casus 2:

Kind van bijna 3 jaar is geboren zonder ogen. Kind is de jongste in een gezin van drie kinderen. Moeder is vanwege de handicap van haar jongste gestopt met werken. Het PGB is aangevraagd met als doel om haar te laten socialiseren in een omgeving met 'niet blinden'. Om dit te kunnen bekostigen is een PGB noodzakelijk.

Na keukentafelgesprek is het PGB voor 4 uur verstrekt voor de duur van 2 jaar. De gemeente gaf aan dat dit het hoogst haalbare zou zijn. Echter, Visio adviseert om kinderopvang van 1,5 dag; dit is noodzakelijk voor socialisatie van het kind.

Ook zou de aanvraag niet op naam van het kind mogelijk zijn (doel was *socialisatie* van het kindje door middel van kinderopvang, niet zomaar een aanvraag kinderopvang) maar dit moest op naam van de moeder zijn. Gevolg is nu dat zij fors gekort worden op de toegekende PGB door de belastingdienst: zij zien het PGB als extra inkomen. Daarnaast betalen zij de extra uren kinderopvang (kind gaat 1,5 dag naar opvang) uit eigen middelen, wat lastig is omdat moeder niet meer werkt vanwege de zorg voor haar kind.

De aanvraagprocedure van PGB heeft 8 maanden geduurd (van aanvraag tot aan uitkering). Uitkering is na beschikking met vertraging op gang gekomen.

Casus 3:

Pleeggezin heeft ontlasting nodig. Voogd van Gecertificeerde Instelling (GI) besluit dat logeerweekenden nodig zijn via een zorgaanbieder. In eerste instantie denkt voogd dat dit via ZIN kan. Dit blijkt niet te kunnen, een PGB is noodzakelijk. Voogd heeft daartoe contact met sociaal team. Sociaal Team en voogd doen er 3 aanvragen over om een PGB-aanvraag bij SVB in te dienen die kloppend is. Zo geeft sociaal team aan voogd aan dat tarief van ZIN op beschikking moet staan en keurt sociaal team die beschikking goed (gedelegeerde taak vanuit B&W). Echter het ZIN tarief ligt lager dan tarief van gekozen zorgaanbieder. Er ontstaat dan het beeld bij sociaal team en voogd dat PGB niet kan. Dat is niet kloppend met de Jeugdwet die stelt dat een PGB ook verstrekt kan worden tot het bedrag dat de ZIN zou kosten, maar dat er een bedrag wordt bijbetaald tot het tarief van de zorgaanbieder. Dat overbruggende bedrag wordt dan door de onderhoudsplichtige ouder of GI of pleegzorginstelling betaald (afhankelijk van geldende afspraken). Andere fouten

adviesraadsociaaldomein@hotmail.nl

<https://www.facebook.com/AdviesraadSociaalDomein.Gilze.en.Rijen>

hadden betrekking op foute codes gebruiken en niet juist bijgevoegde zorgovereenkomst. Uiteindelijk meldt de zorgaanbieder aan GI dat de zorg kan starten omdat zij budget daarvoor ontvangen via ZIN. Dan blijkt dat er voor dezelfde zorg een PGB en een ZIN worden betaald door de gemeente. Voogd regelt dan dat PGB wordt teruggestort. Enige tijd later blijkt dit dan weer niet te zijn gelukt.

Casus 4:

Geen individuele casus maar de melding van pleegzorgwerker uit netwerk Adviesraad dat zij vergelijkbare casussen heeft als casus 2 in dezelfde inkoopregio en 1 daarvan komt ook uit Gilze en Rijen. Zij mag geen nadere informatie verstrekken over deze casussen.

Signalen Wmo:


In 1 jaar tijd 5 casussen waarbij wordt gemeld dat in keukentafelgesprekken nadrukkelijk op ZIN werd gestuurd. Dit was niet enkel een uitleg over voordelen en nadelen van beide opties. Het betrof personen die heel bewust kozen voor een PGB in plaats van zorg bij een gecontracteerde aanbieder waarbij dan werd getracht toch de persoon voor ZIN te laten kiezen.

Conclusie onzerzijds: de eerdere adviezen blijven dus actueel

Gelet op het bovenstaande blijven de eerdere adviezen van de Adviesraad uw College ons inziens toch actueel, ondanks de reactie van uw college in de brief van 27 februari jl. Wij verzoeken u dan ook om deze te heroverwegen, tegen de achtergrond van de genoemde casussen.

Graag vernemen wij uw reactie.

Namens de Adviesraad Sociaal domein,
De voorzitter,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Frits van Vugt', written over a horizontal line.

Frits van Vugt