

Rijen, 28 april 2015

**Betreft: Advies besluit Maatschappelijke ondersteuning gemeente Gilze en Rijen versie januari 2015**

Geachte leden van het College van de gemeente Gilze en Rijen,  
Hieronder vindt u het advies door de Adviesraad Sociaal Domein Gilze en Rijen (adviesraad) uitgebracht op 28 april 2015 op uw Adviesaanvraag over het Memo met kenmerk 14int03534 met daarin het concept Privacy Protocol Sociaal Domein.

De Adviesraad stelt het zeer op prijs dat zij, voorafgaand aan een definitief voorstel, wordt gevraagd haar input te leveren over het privacy protocol.

**Advies bij het Memo:**

1. In uw memo leest de adviesraad:  
*"Wat ontbreekt en/ of waar behoefte aan is, is een overkoepelende gemeentelijke visie op het onderwerp en het breder borgen van het thema privacy. Daardoor maken de afwegingsgronden en waarborgen die voortvloeien uit de WBP momenteel nog onvoldoende onderdeel uit van het 'privacy-bewustzijn' binnen werkprocessen en werkwijzen."*  
De adviesraad vraagt zich af hoe het privacy protocol wordt ingebed in bestaande privacy protocollen (die niet specifiek gekoppeld zijn aan het sociaal domein). De Adviesraad zou graag inzage hebben in de volledige overkoepelende visie die onder andere genoemd (concept) privacy protocol omvat.
2. Het privacy protocol is nu nog een concept en diverse convenanten en contracten (zoals met huisartsen) worden nu nog afgerond. Daarnaast leest de Adviesraad in het memo dat het privacy protocol een eerste stap is en dat het vervolg wordt ontwikkeld door een werkgroep in stappen. De adviesraad vraagt zich af hoe de privacy wordt geborgd van gegevens die nu al in het systeem staan van de gemeente en/of van zorgaanbieders en die nog in het systeem komen terwijl het ontwikkelen van dit beleid nog loopt. Hoe wordt bijvoorbeeld met een concept protocol gewerkt met partners die nu al gegevens aan de gemeente moeten aanleveren? En hoe gaat dit gebeuren als het protocol al wel definitief is maar de rest van het beleid nog niet en daarmee de inbedding van het protocol in werkprocessen?
3. De adviesraad zou graag inzage hebben in de samenstelling van de genoemde werkgroep.
4. De adviesraad zou graag de Turap Sociaal Domein ontvangen.
5. In uw memo staat:  
*"Parallel willen wij in overleg met de regio-gemeenten onderzoeken in hoeverre er draagvlak voor een gelijkgerichte aanpak en samenwerking op dit punt bestaat."*  
De adviesraad is met de gemeente van mening dat het van belang is dat op regionaal niveau dezelfde wijze van werken wordt gehanteerd wanneer het gaat om privacy van gegevens in het sociale domein. Een eenduidige werkwijze voorkomt fouten van medewerkers van de gemeente omdat de werkwijze voor zorg vanuit een regionaal ingekochte pakket ten op zichte van lokaal ingekochte zorg gelijk wordt getrokken. Ook voorkomt het dat zorgaanbieders voor iedere gemeente een andere werkwijze moeten hanteren met de nodige verhoging van de administratieve druk.

**Advies bij het Concept Privacy Protocol:**

1. In Artikel 1 staat bij de begripsbepalingen:  
*"Persoonsgegevens: alle gegevens betreffende een individuele persoon."*  
In principe mag een gemeente volgens de WBP (artikel 16) geen zogenoemde bijzondere persoonsgegevens registreren.  
In artikel 2 wordt vermeld dat de jeugdwet, WMO wet en participatiewet ten grondslag liggen aan het Privacy protocol Sociaal Domein. Deze hebben andere regels over deling van bijzondere persoonsgegevens.

1 van 3

De adviesraad adviseert in het protocol de schijnbare tegenstellingen tussen de drie weten die de grondslag zijn van het protocol en de WBP duidelijk weer te geven ten einde onduidelijkheden over deling en registratie van met name bijzondere persoonsgegevens (zie ook artikel 16 en 17 van de WBP) te voorkomen. Immers het privacy protocol beoogt richtlijn voor zowel de gemeente intern als voor de externe partners (zorgaanbieders) te zijn.

Daarnaast adviseert de adviesraad de begripsbepaling "Persoonsgegevens" aan te passen overeenkomstig de WBP die onderscheid maakt tussen persoonsgegevens die gaan over directe of indirecte identificatie en bijzondere persoonsgegevens.

2. De adviesraad adviseert de zin in artikel 4 die luidt:

*"Daarbij geeft hij zo concreet mogelijk aan met welke instanties die uitwisseling plaatsvindt."*

te vervangen voor de zin:

*"Daarbij geeft hij concreet aan met welke instanties die uitwisseling plaatsvindt."*

Dit voorkomt geschillen over wanneer mogelijk is om iets wel of niet concreet te melden. Zo kan in een systeem van een zorgaanbieder concrete informatie te vinden zijn die een zorgverlener op een huisbezoek niet paraat heeft maar die wel gemeld zouden moeten worden.

3. In Artikel 4 lid 5 wordt gemeld dat toestemming op ieder moment door de cliënt kan worden ingetrokken. De adviesraad adviseert hieraan toe te voegen op welke wijze dat intrekken dan moet gebeuren. Bijvoorbeeld schriftelijk of telefonisch en bij de gemeente of bij de zorginstantie.

4. In Artikel 4 lid 6 adviseert de adviesraad de zin:

*"Indien toestemming is geweigerd, ingetrokken of nog niet is gevraagd, kan toch tot verwerking van persoonsgegevens worden overgegaan voor zover dat noodzakelijk en onvermijdelijk is voor de ondersteuning van de cliënt, of er ernstige risico's bestaan voor de geestelijke of lichamelijke gezondheid of veiligheid van de cliënt, hulpverlener of anderen."*

Te vervangen voor de zin:

*"Indien toestemming is geweigerd, ingetrokken of nog niet is gevraagd, kan toch tot verwerking van persoonsgegevens worden overgegaan als ernstige risico's bestaan voor de geestelijke of lichamelijke gezondheid of veiligheid van de cliënt, hulpverlener of anderen."*

De adviesraad is van mening dat bij de huidige formulering de gegevens van personen tegen hun wil geregistreerd kunnen worden omdat een hulpverlener acht dat dit voor ondersteuning nodig is, zonder dat die ondersteuning geboden wordt omdat er sprake is van de genoemde ernstige risico's. Indien er geen ernstige risico's bestaan, vindt de adviesraad, moeten persoonsgegevens niet worden verwerkt als er sprake is van intrekking of niet verstrekken van toestemming tot verwerken van persoonsgegevens.

5. Daarnaast adviseert de adviesraad in artikel 6 aan te duiden hoe de aantekening in het dossier daarvan moet geschieden. Zo is nu onduidelijk of dit op papier of digitaal worden vastgelegd. En of alle andere personen die over persoonsgegevens beschikken die aantekening wel of niet nagezonden moeten krijgen. Ditzelfde advies geldt voor artikel 8 lid 2.
6. Bij Artikel 7 vraagt de adviesraad zich af hoe de gemeente op basis van dit protocol wil borgen dat de genoemde derden inderdaad gaan handelen volgens het protocol. En hoe zorgaanbieders wordt gevraagd om te verantwoorden dat dergelijke derden van het protocol op de hoogte zijn gebracht.
7. In artikel 9 lid 1 staat dat partner op verzoek van betrokkene informeert over deling van persoonsgegevens. Dit is passief geformuleerd. De adviesraad adviseert dat partners altijd betrokkenen dienen te informeren met een overzicht van de verwerkte gegevens, de herkomst ervan, het doel van de verwerking en de organisaties of personen met wie de gegevens zijn uitgewisseld indien er persoonsgegevens over betrokkene worden gedeeld.
8. In artikel 10 lid 3 staat:



*"De rechten die een (wettelijk) vertegenwoordiger uitoefent op basis van dit artikel, kunnen door de partner worden beperkt of geweigerd indien zwaarwegende belangen van de betrokkene zich tegen deze uitoefening verzetten"*

De adviesraad adviseert aan te geven wanneer een belang zwaarwegend is.

9. De Adviesraad adviseert in het formulier een plaats voor de handtekening van een wettelijk vertegenwoordiger op te nemen.
10. In het algemeen vraagt de adviesraad zich af wat de consequentie is voor zorgaanbieders, medewerkers van de gemeente en derden wanneer men zich niet aan het protocol houdt. De adviesraad adviseert deze consequentie op te nemen in het protocol.

Namens de Adviesraad Sociaal Domein Gilze en Rijen,

De voorzitter,

Corrie de Jong